

ਦ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

**ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼**

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਦੁਲਟ,

ਆਦਿ ਦੇ ਵਸਨੀਕ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ!,

ਬਨਾਮ

ਝੱਜਰ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ, -

ਜਵਾਬਦੇਹ

**1953 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 250/ਸੀ**

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ—ਆਰਟੀਕਲ 133—ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿਊਰ ( - 1908 ਦਾ V )—ਸੈਕਸ਼ਨ 110—ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ —ਕਲਾਜ਼ 15—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਫੈਸਲਾ।

1954  
Sep. 10th

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। , ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਹੇਠਾਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 133 ਅਤੇ 132, ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 109 ਅਤੇ 110 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 1953 ਦੇ LPA 13 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਡੀਐਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

## ਆਰਡਰ

Dulat, J.

ਦੁਲਟ, ਜੇ. 22 ਫਰਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ ਝੱਜਰ ਦੀ ਮੁਨੀਪਾਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1949 ਨੂੰ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੱਜਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਦਿਆਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸੀ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਇੱਕ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ 2 ਸਤੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਪੂਰ, ਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੁਣ ਸੁਪਰੀਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 132 ਅਤੇ 133 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਫਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੈ। 20,000 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨੀਵਾਂ ਹੋਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੱਖੋਂ ਕਹਿਣ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਾਰੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, *ਹਾਜ਼ੀ-ਵਾਹਿਦ-ਉਦ-ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਮੱਖਣ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ*, (1) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ, ਦੀਨ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਅਬਦੁਰ ਰਹਿਮਾਨ ਜੇ.ਜੇ., ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 110, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਜੱਜ, ਜੋ ਇੱਕਲੇ ਬੈਠਦਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਪੱਖ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੱਖ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਚ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸੁਣਦਾ ਹੈ। ਬਲੈਕਰ, ਜੇ., ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਸੇ ਜੱਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਾਂ। ਬੀਕਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ, ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, *ਗੋਪਾਲ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (2) ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ *ਮਿਨਾ ਹੀਦਰਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ ਸੀ ਸੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* (3), ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ, ਸੀ.ਜੇ., ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, *ਮਹਿੰਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਇਨ ਕਾਉਂਸਿਲ* (4), ਪਰ ਉਹ ਕੇਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1944 ਲਾਹ. 458
- (2) ਏਆਈਆਰ 1932 ਲਾਹ. 12!
- (3) ਏਆਈਆਰ 1928 ਲਾਹ. 537
- (4) (1954) 56 PLR 199

ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਆਦਿ ਆਰ . ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, *ਦਬੋਦਰ ਨਾਥ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਬਿਬੁਧੋਦਰ ਮੈਨ ਦਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਝੱਜਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ " ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮਿਨਾ ਹੀਦਰਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ ਸੀ ਸੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ , (2) ਅਤੇ ਜ਼ਫਰ ਆਲ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 110, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, -*

The resident\*  
of Jhajjar  
etc.

v.  
The Municipal  
Committee of  
Jhajjar.

Dulat, J.

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਵਾਂਗ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਾਂ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ *ਤੁਲਸੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭਗਤ* ਬਨਾਮ *ਬੇਨਾਇਕ ਮਿਸਰ* (3) ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿਚ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ *ਸ਼ੇਖ ਹਾਜੀ ਵਾਹਿਦ-ਉਦ-ਦੀਨ* ਬਨਾਮ *ਲਾਲਾ ਮੱਖਣ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (4) ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਸਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਵਾਂਗ ਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:-

\*\* \* \* ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ  
ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ \* ♦ \* \*  
\* \* ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਹੈ, ਆਈ

(1) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. 43 ਕੈਲ. 90 (2) ਏਆਈਆਰ 1928 ਲਾਹ. 537 (3) ILR 23 ਕੈਲ. 918 (4) A.IJL 1944 ਲਾਹ. 458

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲਾਹੌਰ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ: ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਾਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

The resident\*  
of Jhajjar etc.  
v.  
Municipal  
The  
Committee of  
Jhajjar.

Dulat, X

ਜੱਜ ਅਤੇ Letters Patent ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕੋ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ, ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ

ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 110, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਐਪ ਪੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਫਿਰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੁੱਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ *ਤੁਲਸੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਬੇਨਾਇਕ*

ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ 'ਹਾਏ ਮਿਊਂਸਪਲ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਅੰਤਰ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ,

ਸਾਰੇ ਆਦਰ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮ ਗ੍ਰੋਬ-ਅੰਡ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਬਲੈਕਰ, ਜੇ. ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 133 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਇਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਲੋੜ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ

residents  
Jhajjar etc.  
v.  
Municipal  
mittee of

ਜਿਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, -----ਦੁਲਵ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਐਡੀਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। . ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਤੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਲਈ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪੇਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ' ਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਵਾਂਗਾ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ